

УДК: 001.891

**Иванов К.С.**

## **ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И «КОЭФФИЦИЕНТЕ ЖУЛИКОВАТОСТИ»**

[ivanovks55@ya.ru](mailto:ivanovks55@ya.ru)

### **Автореферат**

Малопочтенный  $K(жу)$  «коэффициент жуликоватости» это отношение жульнически приписанных себе баллов ПРНД к собственноручно поданным (тем или иным научным сотрудником). Изменяется  $K(жу)$  от 0 до 100%.  $K(эфф)$  «коэффициент эффективности» – это отношение фактически сделанного научным сотрудником за 5 лет к нормативным «Минимальным показателям результативности труда», в соответствии с его должностью.  $K(эфф)$  изменяется от 0 до нескольких сотен % ( $\approx 400\%$ ).

Обсуждается возможность расчета  $K(сов)$  (коэффициента совести) и  $K(мв)$  (коэффициента мании величия).

**Ключевые слова:** ПРНД (показатель результативности научной деятельности), «коэффициент жуликоватости», «коэффициент эффективности».

**Ivanov K.S.**

## **ABOUT EFFICIENCY OF SCIENTIFIC STUDIES AND "ROUGISHNESS COEFFICIENT"**

### **Abstract**

A notorious "rougishness coefficient" is the ratio rougishly attributed to oneself PRND points to one's own hand submitted (by a scientist). PRND stands for a measure of effectiveness for scientific research.

**Key words:** PRND (a measure of effectiveness for scientific research), "rougishness coefficient", "effectiveness coefficient".

Если человек ничего не делает за оклад,  
то сколько он сделает еще за пол-оклада?

*Зарплата, спущенная на бюджетное учреждение, не  
уничтожается, не возникает из ничего и  
подчиняется закону сообщающихся сосудов.  
(2-ая аксиома Бергера)*

*Каждый, кто зарабатывает немного больше тебя,  
немного подозрителен («Пшекруй»)*

Открытое письмо членам ученого совета Института геологии и геохимии УрО РАН и  
всем другим ученым России.

Уважаемые коллеги!

Сейчас, как и обычно, непростое время для страны вообще и фундаментальной науки в частности. Внешний фон для науки конечно очень негативный – кризис, рецессия и отсутствие системного спроса на научно-технические разработки со стороны отечественной промышленности и бизнеса. Поскольку страна живет в основном за счет вывоза природных ресурсов, увы, производя всё меньше наукоемкой продукции. РАН же в очередной раз опозорилась, выбрав в конце прошлого года в свои ряды кучу высших чиновников и родственников влиятельных академиков. За что потом руководителю РАН В.Е.Фортову<sup>1</sup> пришлось принародно отвечать перед Президентом страны, как нашкодившему школьнику. Нового президента РАН выбрать академики пока никак не могут. Как известно *«ничто так не отвлекает команду от спасения тонущего корабля, как выборы нового капитана»*. На сегодня жаждущих возглавить РАН семеро<sup>2</sup>. Большинство из них я лично не знаю, возможно, это вполне достойные люди. М.б. интересно было бы вспомнить высказывание полувекковой давности известного уральского геофизика член-корреспондента Ю.П.Булашевича: *«Руководителем научной организации должен быть человек, обладающий одним из 3 качеств: 1. Он должен быть большим учёным. Если этого нет, то он должен быть: 2. Хорошим хозяйственником. Если и этого нет, то он должен быть: 3. Просто нормальным порядочным человеком, к которому можно прийти и поговорить»*<sup>3</sup>. Думается оптимальным был бы кандидат, во-первых не представляющий какой-либо крупный центр влияния (вроде МГУ, Курчатовского центра и т.п.; поскольку достаточно понятно, что он туда львиную долю гос.бюджета и перенаправит), а во-вторых находящийся в дружественных отношениях с правительством РФ. А еще лучше – с её Президентом. Еще чрезвычайно важно было бы выбрать на эту ответственную должность порядочного человека. И тут, кстати, по-видимому, можно предложить количественный критерий. **Выбрать следует того из этих академиков, кто имеет меньше всех российских наград** – по той простой причине, что они (академики...) их сами себе и отваливают.

---

<sup>1</sup> Я с В.Е.Фортовым имел возможность пообщаться 12 лет назад, отправившись на «физико-горнолыжное» совещание «Аномальные состояния вещества», которое ежегодно проходит на Эльбрусе в пик сезона, т.е. недельку в начале марта. До обеда там только катаются на лыжах, а потом, вдохновившись таким образом на научные открытия и свершения, до вечера заседают. Я хоть и не физик, но горные лыжи тоже люблю, поэтому свой “пленарный стендовый” доклад – что-то типа «Роль индуктивно-связанной плазмы (ICP-MS) в изучении нефти» [31] прилепил на стену в первый же день и на этом свою научную часть практически завершил. Как то на обеде листаю сборник трудов конференции [31], состоящий из тезисов (размером никак не больше наших аннотаций) и «статей» (пара стр + 1 рис + табл., т.е. размером с наши обычные геологические тезисы) и говорю физику, с которым сидел за одним столом: «Ого, у Фортова то, в одной этой книжке и сразу 40 публикаций!». А он тогда руководил фондом РФФИ и вокруг него непрерывно кружился плотный хором страждущих. И многие публикации про самую разнообразную физику были построены «свиньей», как псы-рыцари на Чудском озере, во главе с Фортовым то бишь. Таранно прошибая всё, что нужно. Так вот, физик, рядом с которым я обедал, посмотрел на меня так подозрительно и спрашивает, а вы с какой типа кафедры физики сами то будете? Нет, говорю, я не из вашего муравейника, я геолог, на лыжах покататься, да м.б. поднабраться знаний о каких-нибудь новых методах анализа. Тут он опасливо поозирался и, втянув голову, спрашивает – *а вы знаете, сколько Фортов в одном только прошлом году публикаций опубликовал?* – нет, мол, не знаю. Он еще поозирался и, понизив голос, сообщил *«Две тысячи публикаций за один год!»*. По РЖ, впрочем, я не проверял, но свидетель этого разговора имеется.

<sup>2</sup> <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=9d1410cf-9d3a-4119-b222-e40e84100fcd#content>

<sup>3</sup> Увы, потом Институту геофизики (директором которого он был), что называется – НЕ СВЕЗЛО.

Важно, что **гос.бюджетное финансирование в институтах РАН**, насколько я знаю, **каждый год регулярно уменьшается на 5%**<sup>4</sup>.

Всё вышесказанное это данность, не зависящая от каждого из нас (см. также [33]). Но что-то всё же и от нас, ученых (т.е. не академиков...), наверное, м.б. тоже хоть сколько то зависит? Вот об этом и есть смысл поговорить и обсудить, всё ли необходимое мы сами то делаем?

Вот уже второй УС (ученый совет) мне приходится уходить с заседаний, чтобы не выслушивать оскорбления в свой адрес. Это печально. Не очень даже и понятно, в чем дело. Вроде как даже и не весна уже, и ещё не осень. С чего такие «обострения» то идут?! Вспоминается высказывание известного австрийского зоолога и зоопсихолога Кónрада Лóренца (1903-1989 гг.): **«Пресловутое недостающее звено между обезьяной и человеком – это как раз мы»**. А м.б. причина столь повышенного психоза моих “друзей” в том, что в июне 2017 году Объединенный ученый совет по наукам о Земле УрО, а потом и Президиум УрО РАН присудили мне главную награду в области наук о Земле в УрО РАН – медаль имени академика А.Н. Заварицкого.

Отвечать на неадекватные воспаленные речи неуважаемого «члена академии»<sup>5</sup> чувашова я считаю ниже своего достоинства. Я его вообще полностью игнорирую с 2003 года. **«Мужчина, оскорбляющий женщину, а также и мужчина, допускающий, чтобы им помыкала женщина, – не мужчина и не женщина, а просто ничто»** (Наполеон Бонапарт). За 14 лет я не сказал чувашову ни одного слова, как меня ни вынуждали, что типа я должен на УС на его вопросы отвечать. Так что эти его хамские выпады в мой адрес совершенно неспровоцированные. Жаль, что он уже давно позорит институт, где отсвечивает<sup>6</sup>. Похоже давно пора на отдых. Насовсем. Есть вот, например, на окраине Екатеринбурга специальные такие дачи, где братья–купцы здоровье поправляли. А то ведь получается гораздо хуже, чем просто богадельня. Поскольку там то призреваемые хоть зарплаты не получают, а, например, чувашову платят ежемесячно по более, чем 100 тыс. руб. зря-платы за как бы “научные исследования”. Позорище... Какая уж тут **эффективность экономики...; наукоёмкость...; Россия – вперёд!** и т.п. **«Образование может превратить дурака в ученого, но оно никогда не изгладит первородного отпечатка»**. (Э.Бошен, 1748 – 1824 гг.).

Насчет речей *внс* кгмн В.Р.Шмелева – выскажусь, поскольку про него нельзя пока сказать, что уже совсем из ума выжил. Иногда (правда – редко<sup>7</sup>...) молчание вредно, как

---

<sup>4</sup> Естественно речь не идет о разных там многомиллиардных Сколково, Роснано и т.п., в которых, по данным Счетной палаты, средние гос.бюджетные месячные зарплаты измеряются сотнями тыс. руб., и которые всё чаще фигурируют в уголовных хрониках.

<sup>5</sup> Народная загадка: «Что получится, если к *x*#ю привязать карандаш?»; отгадка: «член-корреспондент».

<sup>6</sup> Так, подобных (мягко говоря – *странных каких то...*) “исследователей” с Урала... московский академик Ю.Г.Леонов очень любил ставить с устными докладами на Всероссийских тектонических совещаниях. Видимо для того, чтобы они там ожидаемо с треском «проваливались», а москвичи соответственно имели прекрасный наглядный повод порассуждать о некоем (естественно, к сожалению...) *отставании региональной науки* и т.п.

<sup>7</sup> **“Милостью Божией в нашей стране мы имеем три драгоценных блага: свободу слова, свободу совести и благоразумие никогда не пользоваться ни тем,**

написано: «*Отвечай глупцу по его глупости, а то он будет прав в глазах своих*» (Мишлей 26; 5). И, тем более, что это вообще **повод поговорить о гораздо более важном - об эффективности научного труда**. И за эту самую эффективность<sup>8</sup> с ИГГ, как и с любого другого института РАН, всё больше спрашивают (а это еще обещанные сверху институтам РАН нормо-часы на написание статей не начались...). Уже сейчас, насколько мне известно, во многих институтах РАН идет невыполнение показателей по количеству публикаций в центральной печати (точнее в журналах WoS; базы данных Вэб оф Сайенс, контролируемой американцами), которое устанавливается ФАНО. Да и как бы им действительно было выполняться, если например одна из самых больших лабораторий в ИГГ (ФХМИ, т.е. физ.-хим. методов иссл., более 20 человек), берет на себя ну очень тяжелый и напряженный план – написать всем вместе 1 (!) статью в год. Фактический руководитель этой лаб. – академик Вотяков, будучи директором, зело любил порассуждать на тему, что типа «*все мы в одной лодке*». Особенно когда в институте случалась какая-нибудь очередная *паника в обозе...* Это было конечно справедливое сравнение. Но не полное. Поскольку одни в этой самой лодке, по любимому выражению покойного А.А.Ефимова (а также и других, вполне живых...), *гребут, как рабы на галерах*. А другие на верхней палубе возлежат в шезлонгах под опахалами, потягивая прохладительные напитки и неспешно думая о “высоком” (*материаловедческом подходе* и т.п.). А невыполнение по публикациям вроде как ведет к уменьшению гос.бюджетного финансирования. А ведь оно итак в институтах РАН регулярно из года в год уменьшается. И, если это будет продолжаться, перспективы у такого института достаточно печальные – 3-я категория, а также по проектное конкурсное финансирование при отсутствии базового гос.бюджета. А это, по сути, очень близко (практически тождественно) к закрытию того или иного института. Так что можно ну сколько угодно самовосхваляться, типа «*я, очень великий ученый (внс, кгмн В.Шмулевич), хотя и опубликовал всего 1 статью за последние 5 лет, но она (с моей шмулевической точки зрения) ну настолько замечательная, что лучше всех статей и монографий всех вместе взятых многочисленных ученых, которых я не люблю (ну, т.е. почти всех...).* Да и вообще сия статья вот-вот совершит переворот в мировой европейской науке...». Но, увы, такие речи нисколько не помогут институту выстоять в этом суровом мире.

Шмелев не член УС, но с “умным” видом регулярно туда таскается, видимо от переизбытка свободного времени. Еще б молчал, так и действительно за такого бы, глядишь, сошёл. При неярком освещении. На последнем УС он взялся критиковать (понятно, не видев его...) наш сейчас подаваемый проект по габбро-ультрабазитовым комплексам<sup>9</sup>, ничтоже сумняшеся утверждая, что участники проекта (см. табл.) ничего, дескать, не понимают, и не имеют никакого ни задела, ни права на такие исследования.

---

*ни другим*” Марк Твен (1835-1910 гг.). Но это, впрочем, конечно же в Штатах; а у нас то всё очень хорошо.

<sup>8</sup> В понимании ФАНО. Я же [27, стр.72] «глубоко убежден, что ни количество публикаций, ни, скажем, количество статей в центральной печати, ни тем более какие то там индексы WoS и т.п. не являются главными характеристиками ученого. **У ученого есть лишь три главные задачи: 1) генерация новых идей; 2) разработка новых технологий; 3) подготовка учеников, своей смены.** Их вот и надо выполнять. Причем если ни одна из первых двух задач тому или иному научному работнику в силу способностей не очень по плечу, то лучше бы всего из науки ему просто уйти».

<sup>9</sup> Через месяц после написания этих строк стали известны результаты экспертизы; неизвестные эксперты поставили этому моему проекту две «восьмерки» (по десятибалльной), что заметно выше среднего как для ИГГ, так и для УрО в целом.

«Тигра гнев мудрее, чем клячи наставленья» (У.Блейк, 1757-1827 гг.). По поводу задела – список некоторых наших публикаций по этой теме приведен в проекте (см.[1-19]), и он легко может быть утроен, т.к. указаны лишь статьи в центральной печати последних лет. Да еще и многочисленные статьи В.Н.Пучкова здесь не приведены. Замечу также, что с 1991 г. я был руководителем примерно 200 проектов (научных и научно-производственных), ни один из них не стал провальным, а подавляющее большинство были очень даже успешными.

№	Фамилия, имя, отчество	Должность	Ученая степень
	Иванов Кирилл Святославич	Г.н.с.	Д.г.-м.н.
	Пучков Виктор Николаевич	Г.н.с.	Член-кор. РАН
	Вахрушева Надежда Владимировна	В.н.с.	К.г.-м.н.
	Ерохин Юрий Викторович	В.н.с.	К.г.-м.н.
	Смирнов Владимир Николаевич	В.н.с.	К.г.-м.н.
	Попов Михаил Петрович	С.н.с.	К.г.-м.н.
	Костров Николай Павлович	С.н.с.	К.т.н.
	<b>Пономарев Владимир Сергеевич</b>	С.н.с.	К.г.-м.н.
	<b>Хиллер Вера Витальевна</b>	С.н.с.	К.г.-м.н.
	<b>Берзин Степан Васильевич</b>	С.н.с.	К.г.-м.н.
	<b>Ширяев Павел Борисович</b>	Н.с.	-

И др. Примечание: Полужирным шрифтом отмечены молодые ученые до 35 лет.

И кого из этого списка Вы, г-н Шмелёв, считаете, что превзошли в своих научных исследованиях? (о них мы ниже еще поговорим...). И что Вам дает основания так считать?

В принципе я не против критики, часто она способствует развитию. Критиковать, впрочем, можно по-разному. Можно – по делу, такая критика в целом направлена главным образом на поиск истины. К сожалению, достаточно часто критика бывает направлена в основном на другое, и представляет собой преимущественно попытку тем или иным способом очернить оппонента. Смысл речи Шмелева сводился к тому, что де такая тема должна исследоваться исключительно в их лаборатории. Остричь *таварищ* пытался, что получается у него, впрочем, увы, даже хуже, чем статьи писать – об этом ниже.

*«Там, где недостает ума, недостает всего».* (Д.Галифакс, 1630-1695 гг.).

*«Бездарные люди – обыкновенно самые требовательные критики: не будучи в состоянии сделать простейшее из возможного и не зная, что и как делать, они требуют от других совсем невозможного».* (В.О. Ключевский, 1841 – 1911 гг.).

Увы, малоуважаемый г. Шмелев, монополизировать какую-либо тему не получится, тем более – в наши дни, и уж совсем тем более – Вам. Даже и в советское то время тематика по габбро-ультрабазитовым комплексам велась в ИГГ в составе как минимум 3-4 лабораторий – рудных месторождений, петрологии гранитоидов, теоретической геологии, геотектоники. Наиболее авторитетны тогда в этом были, пожалуй, доктора наук Д.С.Штейнберг, А.А.Ефимов. Но и никому из них объединить исследователей «под собой» не удалось, гл. образом, думаю, в связи со спецификой их характеров (см. О.Иванов [20, 21]). Да и, пожалуй, к лучшему, что не удалось.

Шмелев вообще специализируется по критике в мой адрес (*ай моська знать она сильна...* И.А.Крылов, «Басни», 1808 г.), пытаюсь заработать себе очки у некоторых сильных мира сего, как бы “авторитетных” «членов академии». Раньше у нас в ИГГ все

этикой жгуче интересовались, было такое остромодное научное направление в течение 5 лет правления в институте г. Вотякова, ну и Шмелев соответственно всё больше по части т.н. “этики” ножками сучил (см.[22]). Впрочем, не так давно Зам. Председателя Президиума УрО Б.П.Черепанов в своем видеообращении хорошо сказал, вспоминая прошедшие годы и события, что если Шмелев таки хочет стать порядочным человеком, то ему бы с себя начинать надо<sup>10</sup>. Сейчас Шмелев вот, наконец, и до габбро добрался.

### О ПРНД

Одно из любимых игрищ в институтах РАН это подсчет индивидуальных коэффициентов ПРНД<sup>11</sup>, с последующим получением премий, пропорционально этим коэффициентам. ПРНД-деньги весьма скромные вообще, а для наиболее обеспеченных сотрудников, так и вообще символические. Поэтому они имеют, как мне кажется, больше «моральный» эффект – на что-то нацеливают научных сотрудников, отражают в какой то (небольшой) степени их представления о «социальной справедливости». По мне бы, так лично я вообще бы этим всем не занимался. Но, тем не менее, вот пришлось заняться, поскольку меня назначили в ИГГ УрО РАН в комиссию по ПРНД. В детстве меня учили, что *«человек – это звучит гордо»* (по крайней мере, иногда...). С началом 90-ых гг. стало ясно, что и одно из «западных» определений *«человек – это система, реагирующая на изменения зарплаты»*, тоже имеет право на существование.

**Так на что же ПРНД должно нацеливать научных сотрудников?! Я думаю на то, что с нас ФАНО спрашивает** (поскольку понятно, что кто девушку ужинает, тот её и танцует), т.е. **на статьи WoS**. Как бы я лично к такому возвеличиванию этого кривого зеркала (базы WoS) отрицательно не относился [27,30] (короче, статьи WoS это типичная псевдоцель).

Моё предложение было таким – перестать нам, завам и дирекции, с этим всем возиться, а принять всё (даже включая и Шмелева, см. ниже), так как подали заведующие, они за это и отвечают. Есть ссылка на институт, значит всё принимаем, да и дело с концом. Чё нам из-за ерунды напрягаться и ссориться? Только совершенно впустую зря время тратим. А жизнь то ведь не бесконечна. В тоже время единственным «терпилой» я<sup>12</sup> быть не хочу. Ибо как написано в Библии *«если тебя ударят по правой щеке,*

---

<sup>10</sup> Распечатка текста видеointервью бывшего Зам.директора ИГГ и Зам.Председателя Президиума УрО РАН Бориса Петровича Черепанова: *«Слышал я, что Вова Шмелёв вдруг заговорил об офицерской чести. Ну, наверное, ему бы с себя начать – вспоминая те далекие времена, когда он из кассы ИГГ деньги умыкнул и возвращать не хотел. Была в институте кассир, Силантьева по моему, передала ему лишку. Пересчитал деньги, уехал в поле. Ну, слава Богу, до поля не доехал, отловил я его в порту, забрал деньги. Ну а Владимир Августович (В.А.Маркс, тогда – зам. директора ИГГ по науке) тогда на тормозах всё спустил, он мягкий был человек. А надо было оторвать ему ... что-нибудь ... от головы. Так что, наверное, Шмелёву надо собой заниматься, своей честью. Чтобы порядочным то быть...».*

<sup>11</sup> ПРНД (показатель результативности научной деятельности). Введен в 2006 г. решением Правительства РФ «о выплате дополнительной зарплаты на основании ПРНД каждого научного сотрудника» (постановление, подписанное министрами Минобрнауки Фурсенко, Минздравсоц. Зурабовым и президентом РАН Осиповым). Баллы ПРНД считаются за два последних года и начисляются гл.образом за статьи в центральной печати и монографии.

<sup>12</sup> а точнее – сотрудники нашей лаборатории.

*подставь левую*». Я, кстати, пробовал, не помогло. Ну а дальше пошаговых инструкций, что делать потом, в Библии не содержится.

Я просмотрел подсчеты ПРНД, вопросов и явных «хитростей» конечно много:

Например, весьма впечатляет подсчет Шмелева. Пишет исключительно только по английски. Не скажу, что «интер-мальчик», но уж, по крайней мере, да, «интер-пенсионер». Недавно он слетал на «Остров свободы» (рома и мулаток...) – тоже поди за гос.бюджет, соответственно ждем когда по-кубински начнет. Поскольку научный Вован (Шмелёв, то бишь...) уже был в командировках в Японии и Китае, то я бы мог посоветовать администрации ИГГ послать его за гос.бюджетный счет еще и “на полевые работы” на офиолиты в Италию и Кипр, желательно на август–сентябрь. Ну, или, скажем, в Таиланд, Патайю. С выплатой из гос.бюджета примерно по 80\$ в день положенных там командировочных за преодоление непосильных трудностей. Внутри России и командировочные и полевые составляют, как известно, 100 руб. в день. Так что изучать, скажем,нибудь-какой Ключевской габбро-ультрабазитовый массив Урала [10, 11, 16], ну конечно не так захватывающе, как по границам рассекать.

Говорят, насчитал себе Шмелев ПРНД=248 баллов. В то время как база елайбарри за последние 2 года показывает у него лишь одну реально существующую научную статью, каких то, очевидно, гл. образом молодых японцев, где он предпоследний соавтор из 5 (последний – *внс* кгмн Е.В.Пушкарев, известный мастер “падать на хвост” иностранцам). И за нее следует начислять 8 баллов. С еще же начисленными Шмелевым себе 240 баллами согласиться никак нельзя. Поскольку обе этих его публикации [Shmelev V. (2016). The Main types of the Urals mafic-ultramafic complexes //Acta Geologica Sinica (Engl. Ed.). V. 90, Supp. 1. P. 239-240; Shmelev V. The Polar Urals Ophiolites // Acta Geologica Sinica (Engl. Ed.). 2015. V. 89. Supp.2. P. 85-86<sup>13</sup>.] суть не статьи (за которые он их пытался выдавать), а всего лишь тезисы. А тезисы, как всем известно, вообще не учитываются в ПРНД. Доказывается это на раз – а) объем обоих тезисов 2 стр.; б) в обоих отсутствуют какие-либо таблицы и другие исходные данные; в) в одних тезисах отсутствует литература (странноватая “статья”), во вторых тезисах правда есть несколько ссылок на самого себя; г) в сборниках не 10-12 статей, как было бы, если б это был нормальный номер журнала, а от 130 тезисов до 250 тезисов в 1-2 стр. по алфавиту; д) то, что это просто тезисы, доказывается еще и тем, что нет номеров журналов, а идет это в виде спец.выпусков; е) в этих сборниках тезисов на обложках присутствуют конкретные указания, что это *workshop* – что, как известно, в переводе на великий русский язык означает «*рабочее совещание*». Ну, т.е. даже совещание не такого уж высокого ранга...; ж) база WoS (на попадание в которую высокие ПРНД-баллы за высокорейтинговые журнальные статьи и нацеливают) никаких этих тезисов знать не желает – нет их в ней.

Ну, т.е. на статьи эти тезисы Шмелева никак не тянут. Если у членов ПРНД-комиссии (завлабов и дирекции) есть большое желание, то можно принять дополнение,

---

<sup>13</sup> Взято мной с сайта ИГГ и прочих открытых источников – так что, думаю, нет смысла пытаться инкриминировать мне раскрытие некоей жуткой ведомственной тайны. Чай, опубликованные хоть и в иностранной, но все же открытой печати, тезисы Вована шмелева все же не столь значимы и охраняемы, как допустим яхты, дворцы и прочая недвижимость руководителей государства (не России, конечно, упаси Господь, а так – зарубежного какого-нибудь, малонужного... скажем, Южного Йемена).

что, скажем, тезисы на иностранных языках оцениваются типа на 5 баллов, раз уж он так перенапрягся и ну очень сильно поработал. Хотя лучше бы этого не делать, т.к. любые изменения правил во время игры потянут за собой другие. А как бы *ведущему* (кого? куда?!) *научному сотруднику* Шмелеву за 2 года, вероятно, следовало бы сделать и опубликовать что-то большее, чем одну пятую статьи, а не заниматься «хитрожо..стями».

Странно лишь, что наша большая статья на английском языке (23 страницы журнала [23]) вызвала столько желания ее непременно «вычеркнуть», а явная мимикрия тезисов под статьи – вроде как всё хорошо, и так и должно быть. И Шмелев то оказывается лидер лаб. петрологии, и чуть ли не лидер по всему ИГГ. Так на что такие подсчеты ПРНД сотрудников нацеливать то будут? Как ловчить ловчее? Как то бы все же было бы, наверное, правильнее, если к сотрудникам в дирекции объективнее относились, а не в зависимости от того, кто из какой лаборатории. Вон, например, у *внс* В.Н.Смирнова из нашей лаборатории за 2 года 5 статей в центр. печати, из них 4 WoS, и в 4 он первый автор, а типа ПРНД-баллов якобы в 2 с лишним раза меньше, чем за тезисы Шмелева (?!).

После некоторых дебатов комиссией тезисы г-на Шмелева учитываться не стали.

Поскольку любой научный сотрудник считает-подает свои ПРНД баллы сам, то очевидно, что это дает информацию не только о его научной деятельности, но и о некоторых чертах характера. Основатели проекта «Диссернет» [24] неоднократно подчеркивали, что ими получается материал не только по жуликоватости в той или иной диссертации, но и об общественных процессах в стране.

В принципе, легко можно вычислять малопочтенный **К(жу)** «коэффициент ПРНД-жуликоватости» (это название условное) – т.е. отношение приписанных баллов к собственноручно поданным тем или иным сотрудником. И может варьировать этот коэффициент от 0 до 100%.

И если, допустим, у Шмелева из 248 поданных баллов, после проверки осталось лишь 8, то этот коэффициент **К(жу)** составит  $\{(248-8):248\} \times 100\% = 97\%$ , что является рекордом (точнее – антирекордом).

На 2-ом и 3-ем местах расположились В.Шатров и Д.А.Замятин. У шатрова данный коэффициент **К(жу)** составляет по моим подсчетам 84%. За счет того, что за **научные** статьи (а системой ПРНД оцениваются именно только научные...) выдаются его УГЖ-опусы, представляющие лишь сумбурно-мутный поток сознания. А также и опубликованная под «высоконаучными» названиями в двух разных журналах очень хвалебная рецензия Шатрова на книжку<sup>14</sup> академика-уголовника Мартышко.

---

<sup>14</sup> «Книга – это зеркало. И если в него смотрится обезьяна, то из него не может выглянуть лик апостола» (Георг Лихтенберг, 1742-1799 гг., немецкий физик и писатель). Впрочем, определять – научная это статья или иная (скажем рецензия) по положению должен завлаб. А зав.лаб. Шатрова – В.В.Черных считает всю эту шатровскую писанину **научными статьями** (то ли в геологии не разбирается – см. [26], то ли связываться с шатровым не хочет...). Ну, как говорится, и флаг им в руки, обоим. Тем более, что вся эта псевдонаучная мимикрия в данной случае вынужденная, поскольку Шатрову сейчас за 80. Но и в гораздо более молодые годы, когда теоретически он еще м.б. мог что-то новое сделать



**К(жу)** («коэффициент ПРНД-жуликоватости») аспиранта академика С.Л.Вотякова *нс* Д.А.Замятина =73.4%, за счет попыток выдать полстраничные тезисы за ну очень замечательную (полноценную и высоко-рейтинговую) статью, а потом еще и приумножить в два раза все поднасчетанные баллы, не имея на то ни малейших оснований. Впрочем, и сам Вотяков, и зав. этой лаб. ФХМИ Ю.В.Щапова также пытались выдать свои тезисы за статьи.

Вообще то этот «Коэффициент жуликоватости», вероятно, следовало бы назвать «Коэффициентом Ферштатера», поскольку именно Г.Б.Ферштатер сразу после появления ПРНД стал жульнически получать премии в течение 2 лет за свой **не сделанный** доклад на геологическом конгрессе в Осло в 2008 г. (а выдавал он его – за сделанный) [32].

Если мы поглядим на все результаты г. Шмелева в базе елайбрари, то обнаружим, что за 63 года жизнедеятельности (т.е.  $\approx 40$  лет в как бы фундаментальной науке) он является автором аж **14 (!)** публикаций<sup>15</sup> (+ автореферат канд. дисс.). Цит.221, Хирш (ринц) = 5 – на 27 июня 2017 г. Этот рейтинг ставит его куда то примерно в конец шестой сотни среди примерно тысячи исследователей 11 институтов УрО в области наук о Земле (см.[27]). Правда, из них 7 статей в WoS, но это тоже, мягко говоря, не лишку. Хотя в принципе нельзя ведь сказать, что он уж совсем безнадежно глупый. Нет, что-то может. Т.е. Шмелев то все же не чувашев или шатров и вероятно еще мог бы сделать хоть что-то новое. Хоть немножко, чуть-чуть... До того, как мозги окончательно коллоидно состарятся и затвердеют<sup>16</sup>. Но, увы, как правило, не хотят оне. Наверное, ленются. Или м.б. некогда ему – всё меня вот поучает.

Между тем, как известно, сравнительно недавно *ведущим научным сотрудникам* требовалось публиковать 10 статей в центральной печати за 5 лет. Сейчас в соответствии с

---

(хотя – тоже вряд ли...), он ездил в поле в единственное место – поселок Саранпауль Приполярного Урала, широко известное замечательной охотой и рыбалкой, а также и россыпным золотом. При социализме каждая такая ежегодная «эспедиция» Шатрова обходилось ИГГ (государству) около 10 тыс. руб., что было более чем в 20 раз дороже обычного средне-уральского отряда. С научной точки зрения все эти вертолетные катанки ожидаемо (из-за квалификации ездунов, да и цели у них другие были...) кончились полным пшиком, практически ничем.

Вся эта лаборатория стратиграфии состоит практически исключительно из пенсионеров, причем ядро лаборатории – из имеющих пенсионный стаж 15-20 лет и более. Понятно, что тут, как говорится, день прошел – и ладно. Какие уж тут *прорывные исследования* и пр. Вот и остается выдавать подхалимские рецензии за исследовательские статьи, путеводители – за монографии и т.п.

<sup>15</sup> В действительности публикаций у него несколько больше. Ну, так ведь это у всех так. Например, у меня елайбрари показывает 300 публикаций из примерно 800 имеющихся (h=18, цит.2867).

<sup>16</sup> Это слова одного из основоположников теории глубинного происхождения нефти Владимира Борисовича Порфирьева (1958 г., совещание по проблемам происхождения нефти и газа; тогда ему было чуть менее 60 лет), обращенные к молодым геологам: **«Вам, друзья, придется решать эту проблему. Мы уже стары и устали. Наши мозги коллоидно состарились и затвердели. Всякая новая мысль со звоном отскакивает от наших лбов. Ваш ум еще гибок, подвижен и над вами не довлеют традиционные представления. Позвольте мне на прощание пожелать вам успехов. Любите свое дело, боритесь за него со страстью и ищите новые пути!»**

инструкциями РАН и ФАНО требования таковы: **«ВЕДУЩИЙ НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК. Должностные обязанности.** Осуществляет научное руководство темами исследований, ...разрабатывает методы решения наиболее сложных научных проблем. Осуществляет подготовку научных кадров... Обладает степенью доктора наук (в исключительных случаях, кандидата наук). **Минимальные показатели результативности труда** (за 5 лет): не менее десяти публикаций в журналах, индексируемых в *Web of Science* и ... (без дублирования), не менее тринадцати публикаций в журналах, включенных в перечень ВАК. Руководство работами по грантам РФФИ, РНФ – не менее 1 проекта за 5 лет.».

Так что Шмелев – да, случай исключительный, поскольку полностью не соответствует ни одному из этих требований.

И чего? Как грядущую скоро аттестацию проходить будем? А выполнять требования ФАНО к институтам? Если даже *внс*-ы и «советники РАН», как говорится, в х.. не дуют, видимо пребывая в расслабленности и приятной неге? Хотя... Вот, например, сыктывкарцы из и-та геологии Коми вон тоже как то пораскинули головой, как бы им таки критериям *гнс*, *внс*, *снс* и пр. начать соответствовать, да и типа на полном серьёзе признали на своем УС любое отдельное издание монографией. После чего сразу стали бодро ежегодно тискать десятки т.н. "монографий" размером от 8 до 30 стр. Как говорится – у каждого абрама своя програма. Хитер россиянский народ, слов нет.

Таким образом, всё, что опубликовано Шмелевым за примерно 40 лет, должно бы было сделано примерно за 5. Ну ладно, пусть за 30 лет, поскольку он все же не всю жизнь *внс* то был, а где-то с 2005 г., когда дирекции многих институтов сообразили, что чем выше должность научного сотрудника, тем больше на него гос.бюджета государство институту выделяет. Соответственно пошел «ленинский призыв» и очень многих перевели на максимально высокие должности, фактически на те, которым они ни по своей квалификации, ни по заслугам никак не соответствовали. После этого фактически уже все стимулы для роста и развития были сразу потеряны – ну зачем действительно, скажем, напрягаться, проводить какие-то сложные исследования, писать докторскую диссертацию и пр., когда и так уже всё хорошо?!

Это дает возможность подсчитать условный **Кэфф.** «коэффициент эффективности» (тоже – в понимании ФАНО; см. 8-ое примечание данной статьи). Скажем, у Шмелева – за 30 лет он сделал то, что надо бы за 5, соответственно:

$$\text{Кэфф}=(5:30)\times 100\%=16,7\%$$

Этот коэффициент может варьировать от 0 до, как показывают прикидки,  $\approx 400\%$ . 30 лет работы научного сотрудника понятно оценивать совсем не обязательно. А достаточно лишь сравнить фактически сделанное сотрудником за 5 лет (скажем, по базе елайбарри) с нормативными «Минимальными показателями результативности труда» для должности, которую он занимает. Срок менее 5 лет брать для рассмотрения нельзя, т.к. тогда результат будет во многом случайным.

Если бы способности Шмелева примерно соответствовали таковым у некоего среднего *внс*, то данный **Кэфф** мог бы свидетельствовать, например, о том, что лишь  $\approx 17\%$  рабочего времени уделяется собственно работе. А соответственно 83% – питию чая-

кофия и пр., а также поучениям – как де другим сотрудникам (по мнению великого ученого шмелева...) следует проводить их исследования и т.п. Но, поскольку в данном случае о способностях среднего *внс* можно, по-видимому, лишь мечтать, то и распределение рабочего времени будет видимо примерно 50 на 50%.

Но этот коэффициент, думаю, вряд ли приживется, хотя бы потому, что слова «эффektivность» и «Шмелёв» (и ему подобные...), увы, вообще никак не сочетаются.

А вся эта вонючая история со Шмелевым началась в 2008 г. с аттестации сотрудников ИГГ – перед ней у него несколько лет постоянно случались периоды расслабления, что привело к тому, что у Шмелева регулярно было последнее место в ИГГ по баллам (нынешнее ПРНД) не только среди *ведущих нс*, но вообще среди всех категорий научных сотрудников института, включая *мнс*. Все это просто вынудило меня как завлаба постараться как то взбодрить Шмелева и я написал, что его «успехи» заслуживают не «ведущего», а смежную вниз должность *старшего научного сотрудника*. Я отмечал, что «...Шмелев В.Р. вырос в специалиста исследователя широкого (структура, тектоника и др.) профиля. ... В настоящее время он завершает анализ материалов с перспективой их опубликования в виде монографии и защиты докторской диссертации с предварительным названием «Магматические комплексы зоны главного Уральского разлома: структурно-петрологический и геодинамический аспекты формирования». Вместе с тем необходимо отметить, что за аттестуемый 3-летний период у Шмелева В.Р. нет публикаций в центральной печати, он не являлся ни руководителем, ни даже исполнителем проектов РФФИ или программ ОНЗ РАН, хоздоговоров и т.п. В соответствии с квалификационными требованиями, В.Р.Шмелев может быть рекомендован к аттестации в должности не более, чем старшего научного сотрудника, что я и рекомендую.

К.С.Иванов, 2008 г.

Ученые, составлявшие тогда аттестационную комиссию, проголосовали: 5 – перевести Шмелева в *снс* и 4 – оставить в *внс*, но строго указать и пр. И остался он в *внс* лишь 5-ым и 6-ым голосами зам.директора Е.В.Аникиной и зав. отдела кадров Светы Верхоглядовой (ведь женское сердце добрее мужского...). Но даже и такое, как бы положительное для него голосование его действительно серьезно взбодрило. И он, хотя и затаил на меня злобу, но таки все же стал в рабочее время работать, что вскоре сказалось и на его публикациях. В результате в 2010 г. он опубликовал вместе с В.В.Хиллер статью в ДАН о межзерновых границах в дунитах, и в «Геотектонике», вместе с С.С.Филипповой, о структуре Нижнетагильского массива. А в 2011г. – статью в «Петрологии» об ультрабазитах Полярного Урала. Т.е. этот небольшой период, когда я его хоть сколько то дисциплинировал, в итоге оказался самым плодотворным во всей его долгой “научной” жизни. Но, видимо, он слишком сильно от этих 3 статей устал и решил таки скинуть ненавистного заведующего, который (сатрап в натуре!) нагло пытается еще и указывать, что в рабочее время надо именно работать.

Дальнейшее многие из Вас, любезные мои читатели, м.б. помнят. Шмелев как узнал осенью 2010 г., что я предлагаю ему взять в аспиранты С.В.Берзина, так Шмелев сразу впал в истерику и вонь пошла на весь институт (что его, дескать, якобы обобратят хотят, проникнуть в научные тайны и т.п.). Замечу, что за прошедшие с тех пор 7 лет, мой аспирант С.В.Берзин и успешно защитил кандидатскую диссертацию, и провел ряд исследований метеоритов (что в его диссер не входило) и опубликовал 12 статей в журналах по списку ВАК. Больше, чем Шмелев за всю жизнь.

Стали меня тогда травить<sup>17</sup>, что было сильно обострено борьбой за власть и директорство в ИГГ между «членами академии». Ну, заодно и меня “победили”, могучей то кучкой. Перешел Шмелев в лабораторию петрологии под начало научного Ферштатера и “гуманного”<sup>18</sup> В.В. Холоднова. Минуло с того момента уже более 6 лет. После перехода в другую лабораторию, Шмелев уже не стал больше проводить интересные, но трудоёмкие петроструктурные исследования ультрамафитов (которые собственно и сделали его специалистом...), предпочтя куда более легкие пути – увлекательные скачки с иностранцами и изыски в области «петрогеометрии», столь популярные в этой лаборатории. Замечу, что в подобной «петрогеометрии» (ну, т.е. в рисовании всяких как бы “умных” геохимических треугольников, диаграмм и пр.) вообще геологического смысла не лишку. А в сочетании с некачественной аналитикой и отсутствием оценки погрешностей измерений химических элементов, так его (смысла) вообще становится ну крайне мало. И что за эти последние 6 лет Шмелевым сделано? Смотрим в базу елайбрани: статья в ДАН с китайцем Моном, заметка в УГЖ, информация в «Литосфере» про «эспидицию»<sup>19</sup> с очередными иностранцами (типа мемуарчики шерпа дерсу-узала...), да одна пятая статейки с японцами. И это всё! Не лишку, прямо скажем, особенно для т.н. “внс”. А всякие тезисы и прочую «серую» литературу база елайбрани понятное дело не показывает, даже если их авторы хотели бы их статьями считать. **Ну и где та самая монография и типа докторская диссертация?** (см. выше). А, г.г. Шмелев и Холоднов (как евонный зав), АУ!?

---

<sup>17</sup>Одно из шмелевских обвинений в мой адрес звучало тогда примерно так что, дескать, неэтичный Иванов считает, что работа это не место для пьянства. Это обвинение справедливо – я действительно так считаю. И писал докладные по этому поводу и на гораздо более заслуженных ученых. И несколько по этому поводу не сожалею – посмотрите, например, вон по ТВ новости П.Шеремета: через передачу – «выпил, закурил, пожарные при разборе завалов обнаружили...». А пытаться “лечить” алкоголиков душевными беседами о вреде спиртного – глупый сизифов труд.

<sup>18</sup> Старый большевик вспоминает пионерам про Ленина: «такой же вот как вы, мальчонка я был, в селе нашем Шушенском он у нас в доме жил. Такой простой и человечный, всё сидел у себя в комнате, да бумажки читал-писал. Ну, мне ж интересно, вот он ушел, а я – шасть к нему бумажки смотреть. Да и уронил одну бумажку на пол. А тут как раз и он вернулся. Другой то бы – сразу бритвой по глазам! А он, **ведь какой гуманный человек, надавал пинков, да и отпустил!**». Это Вам, г-н Холоднов намёк такой, как завлабу. На темы эффективности управления лентяями.

<sup>19</sup> Два чукки курят у костра. Один другому: «Видишь, железная птица летит? – Вертолётта называеца. Бородатых людей несёт – геолухи называюца. Будут огненную воду пить, наших жёнок иметь, нам морда бить – ЭСПИДИЦИЯ называеца!»



### О НАУЧНЫХ ПЛАНАХ И ОТЧЕТАХ

Как известно, *если хочешь насмешить Бога – расскажи ему о своих планах* (кажется, Вуди Аллен).

Сейчас, по требованиям ФАНО происходит некоторое ужесточение планирования и отчетности научно-исследовательских работ. Впрочем, словом «ужесточение» это, пожалуй, называть все же пока преждевременно. Так, если раньше «отчетность» была публикациями, то теперь, кроме публикаций, раз в 3 года надо писать отчет по ГОСТу. Я, как «эксперт РАН», экспертировал уже десятки таких отчетов. Причем отчеты себе на экспертизу можно, как правило, выбирать из очень обширного списка отчетов, т.е. эксперты (как правило – доктора наук) обычно оценивают отчеты именно в той области науки, в которой они специализируются. А сами рецензии обычно бывают весьма обстоятельными, порядка 8 стр. Впрочем, что происходит дальше (т.е. какие выводы делаются (ли?) по результатам экспертизы) мне неизвестно. Очень не исключено, что дальнейшая судьба рецензий на отчеты уже примерно была описана еще в 1906 г. в отклике пианиста Макса Регера на статью музыкального критика Р.Луиса: *"Я сижу в самой маленькой комнате моего дома. Передо мной Ваша рецензия. Скоро она окажется позади меня"*.

Многие, в том числе и великие ученые, и в том числе и не без оснований, говорили, что фундаментальные научные открытия предсказать практически невозможно.

*«Фундаментальные исследования – это то чем я занимаюсь, когда я понятия не имею о том, чем я занимаюсь».* Вернер фон Браун (1912-1977 гг., конструктор ракет)

*«Фундаментальные исследования – примерно то же самое, что пускать стрелу в воздух и там, где она упадет, рисовать мишень»* Хоумер Адкинс (1892-1949 гг., американский ученый-химик)

Но, все же (положа руку на сердце...) абсолютно непредсказуемыми, прорывными исследованиями заняты все же, мягко скажем, не все научные работники РФ.

Остальным же 90% предсказать и запланировать, чем они будут заниматься через год все же вполне, по-видимому, возможно. *«Работая над решением задачи, всегда полезно знать ответ»* NN.

Отмечу, что некоторые научные работники сейчас активно истерят на ФАНО, что, дескать, эта очень страшная и ужасная организация (ФАНО, то бишь...) совершенно беспардонно требует писать планы исследований (раз в год, на полстраницы), да еще того хуже – отчеты (раз в 3 года). Якобы абсолютно тем самым лишая “больших ученых” всякой свободы творчества (?!). И по моим наблюдениям, так чем более бестолковый научный работник, тем громче он этим возмущается и брюзжит. А почему бы ФАНО (а вообще то говоря – стране) таких отчетов не требовать!? Много лет сотрудники институтов РАН гос.бюджетные деньги получали и статьи пописывали, иногда типа шатровских да ферштатеровских (а некоторые еще и сплошь на английском языке...). Ну и чё? Почему нельзя отчет то написать? И ведь представьте себе, я, как завлаб, от некоторых “деятели науки”, никак не могу добиться, чтобы написали отчет хотя бы в 10 стр., чем же они прошедшие 6 лет на работе занимались.

Насчет планов и отчетов – да, конечно, мы, ученые, во многом следуем за получающимися результатами, и неожиданные результаты – часто самые лучшие. Об этом писали очень многие. Так, *«ученым следует помнить, что самые важные и интересные научные открытия – это те, которые нельзя было предвидеть»* П.Л.Капица (1894 – 1984 гг.). Об этом же хорошо бы помнить не только ученым, но и руководителям ФАНО. Зависит вся сия бюрократия не от нас, да пока она, слава Богу, еще и отнюдь далеко не самая жесткая. Так, мой отец, геолог С.Н.Иванов, мне рассказывал, что в 30-е гг. **каждый инженерно-технический работник должен был отчет о своей работе писать каждый день**, причем уже после работы и в специальный журнал. Но даже такое (казалось бы, полностью противуестественное) правило ему как то раз сослужило добрую службу. Они на пару с одним мужиком разработали примерно за два года новый ударно-буровой станок, где изюминка была в том, что снаряд при каждом следующем ударе смещался по окружности на фиксированный угол,  $\approx 20^\circ$ . И это дало увеличение производительности в разы. Напарник посмотрел, как хорошо получилось, да и решил интригами отжать всё себе. Но ежедневный журнал учета результатов работ в итоге не позволил этого сделать.

Тот же Шмелев, если за 5 лет т.н. “работы” опубликовал 1 статью (с Ф.Моном), так м.б. хотя бы в отчет вставит уже не «отфильтрованную» под какую-то х. идею таблицу анализов лазерной абляции, а все полученные анализы. Может быть. Так и то уже польза, глядишь, будет. Может быть.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- 1) Прочитую слова одного очень уважаемого исследователя-геолога, сказанные им про ПРНД-мухляторов: *«А вообще-то они должны бы понимать, что сознательно завышая себе баллы, они залезают в карман к более честным коллегам».*
- 2) **К(жу)** «**коэффициент жуликоватости**» (изменяется от 0 до 100%, название условное) – это отношение жульнически приписанных баллов ПРНД к собственноручно поданным (тем или иным сотрудником).
- 3) **К(эфф)** «**коэффициент эффективности**» (изменяется от 0 до нескольких сотен %, название условное) – это отношение фактически сделанного тем

или иным научным сотрудником за 5 лет к требуемому по нормативным «Минимальным показателям результативности труда» в соответствии с занимаемой им должностью.

- 4) «Нет человека несчастнее, чем неудавшийся научный работник». П.Л.Капица.
- 5) «Одно из величайших бедствий цивилизации – ученый дурак» К. Чапек (1890-1938 гг.)
- 6) Шмелеву (и ему подобным...) прежде чем пытаться критиковать вообще кого бы то ни было (хоть младшего лаборанта...), вероятно, следовало бы хоть чуть-чуть постараться хоть как то минимально соответствовать критериям своей должности (здесь – *внс*). Т.е. – начинать с себя, как и рекомендовал ему покойный Б.П. Черепанов. Пока же шмелев и на *снс* не зарабатывает (максимум на *нс*, и то – с большой натяжкой). А я на этом, пожалуй, всякие дискуссии с научным Шмелёвым завершил, поскольку он для меня пустое место.
- 7) В некоторых (вероятно, многих...) институтах РАН, увы, много «переоцененных» научных сотрудников (см. также [27, 29]). Нехлопотно почивающих на неизвестно каких лаврах. Это неизбежно будет выявлено любой хоть сколько-то тщательной проверкой институтов.
- 8) В требованиях ФАНО писать раз в год планы научных исследований (с каждого научного сотрудника где-то по полстраницы) и раз в 3 года отчеты по ГОСТу (по мотивам сделанных им за это время публикаций) – нет абсолютно ничего ни страшного, ни противоестественного. Это следует рассматривать лишь как необходимый элемент порядка.
- 9) Если все научные сотрудники (или хотя бы  $\approx 75\%$ ) не будут стараться работать эффективнее и тем самым сохранить свой институт, то перехода тому самому институту в 3-ю категорию вряд ли удастся избежать. И, увы, не останется любимого места для распивания чая-кофий и других, не менее увлекательных напитков. Так, что подумайте, *товарищи ученые, доценты с кандидатами*, а не пора ли, наконец, уже расстаться с этими самыми  $\approx 25\%$  научных работников, которые, увы, совсем не могут (или не хотят) работать? А м.б. пора уже им – на заслуженный то отдых, так сказать!?

**Пока чрезмерно обильный балласт не утопил весь уже изрядно обветшалый корабль...**

Как частенько говорит (обращаясь к самому себе...) один *снс*, обладающий примерно такой же “эффективностью”, но хотя бы гораздо более честный: «*думай голова, шапку куплю...*».

**P.S.** Наблюдения за пенно-кипучей научной жистью позволяют предложить (пока в виде набросков...) еще два коэффициента – *К сов* (совести) и *К мв* (мании величия, или «комплекса Наполеона»).

О чем идет речь? Как точно подметил мэтр Киева Виталий Кличко "*Чем старше человек, тем больше ему лет*". И если, скажем, какому то научному работнику, допустим, перевалило за 80 лет, то вероятно он все же еще может хотя бы сознавать, что

мысль его уже, увы, не так остра, как возможно была в 40 лет. И его работоспособность, поди, в лучшем случае составляет %10-20 от таковой сорок лет назад. И, если он, сознавая всю эту биологическую неизбежность, **напишет сам** заявление о своем переходе с полной ставки на ее четверть (считая что хватит ему допустим член-корской доплаты в 50 тыс. руб. в месяц и пенсии, и давая тем самым дорогу молодым...), то никто ни в чем упрекнуть его, конечно же, не сможет. И будем считать, что ***K сов (совести)*** такого исследователя =100%. А если пошел на пол-ставки, то соответственно ***K сов*** =50%. Ну и т.д., вплоть до нуля %.

Но есть ли вообще в природе столь сознательные люди? – да, есть. Так, например, мой старший брат д-р Н.С.Иванов вполне добровольно согласился перейти на пол-ставки, когда работал *снс*-ом в И-те геофизики УрО. Поскольку сознавал, что дети его выросли, а соответственно потребности, и, главное, работоспособность – уменьшились. Правда это было сделано все же под натиском академика-уголовника Мартышко и его холуёв-приспешников. Но, работая потом уже в моей лаборатории, брат сам, абсолютно добровольно написал заявление о переходе с пол-ставки на четверть-ставки. Несмотря на то, что при этом за 4 последних своих года работы он опубликовал (работая, доктор наук, на четверть ставки ст. инженера!) 3 индивидуальных книги и статью в центральной печати.

Ну а ***K мв (мании величия, или «комплекса Наполеона»)*** – это коэффициент во многом обратный «Коэффициенту совести». Скажем, некий член-кор, несмотря на то, что ничего сделать давно уже не может, допустим, еще требует для себя не только полной ставки (точнее, у него, по-видимому, и мысли то не возникает о т.н. “работе” на пол-ставки, несмотря на то, что в разномастных ботинках в институт ходит...) и всевозможных доплат, но еще настырно требует и сверх того! Скажем, вручения себе любимому какой-нибудь «Главной большой золотой медали всех наук имени Ломоносова». Типа, на полном серьёзе... Наглядно демонстрируя (старый клоун...) тем самым свой полный отрыв от реальности.

*Статья написана мной как частным лицом во вне рабочее время и естественно без поддержки каких-либо фондов и грантов. Точка зрения автора, вероятно, не совпадает с мнением администрации Института геологии и геохимии УрО РАН, упомянутого в тексте как место моей работы. Поэтому будем считать, что эта статья написана мной как беззарплатным сотрудником Уральского института минерального сырья, издающего «Уральский геологический журнал».*

**Всем удачи!**

### Литература

1. Берзин С.В. Офиолиты мариинского комплекса в восточном и западном обрамлении Ревдинского массива // Литосфера, 2016. № 1. С. 88-106.
2. Вахрушева Н.В., Алимов В.Ю. О локальной изменчивости спектров редкоземельных элементов в хромитоносных ультрамафитах Полярного Урала // Литосфера, 2014. №1. С. 41-57.
3. Вахрушева Н.В., Иванов К.С., Степанов А.Е., Шокальский С.П., Азанов А.Н., Хиллер В.В., Ширяев П.Б. (2016) Плаггиоклазиты из хромитоносных ультрамафитов массива Рай-Из. // Литосфера, 2016. №5. С. 134-144.
4. Иванов К.С. Генезис хром-платинового оруденения Уральского (Нижнетагильского) типа // Доклады АН, 2011. Т. 441. № 2. С. 224-226.
5. Иванов К.С. Время формирования динамотермального ореола Платиноносного пояса Урала // Доклады АН, 2015. Т. 461. № 2. С. 193-196.
6. Иванов К.С., Берзин С.В. Первые данные о U-Pb возрасте цирконов из реликтовой зоны задугового спрединга горы Азов (Средний Урал) // Литосфера. 2013. № 2. С. 92-104.



7. **Иванов К.С., Берзин С.В., Ерохин Ю.В.** Первые данные об U-Pb возрасте цирконов из реликтовых зон спрединга на Среднем Урале // Доклады РАН. 2012. Т. 443. № 1. С. 78–83.
8. **Иванов К.С., Вализер П.М., Ерохин Ю.В., Погромская О.Э.** О генезисе карбонатитов складчатых поясов (на примере Урала) // Доклады АН, 2010. Т. 435. № 2. С. 218-222.
9. **Иванов К.С., Волченко Ю.А., Коротеев В.А.** Природа Платиноносного пояса Урала и его хромит-платинометаллических месторождений // Доклады РАН, 2007, т. 417. №3. С. 369-373.
10. **Иванов К.С., Краснобаев А.А., Смирнов В.Н.** Цирконовая геохронология Ключевского габбро-ультрабазитового массива и проблема возраста палеограницы Мохоровичича на Среднем Урале // Доклады РАН, 2012. Т. 442. № 4. С. 516-520.
11. **Иванов К.С., Краснобаев А.А., Смирнов В.Н., Берзин С.В.** Цирконовая геохронология мантийных ультрамафитов Ключевского массива Урала // Доклады РАН. 2013. Т. 452. № 4. С. 419-423.
12. **Коротеев В.А., Попов М.П., Ерохин Ю.В., Хиллер В.В.** О паркерите и бисмутогаухекорните в хромититах Урала (на примере Уральских изумрудных копей) // ДАН, 2017. Т. 473. № 5. С. 590-592.
13. **Симонов В.А., Иванов К.С., Смирнов В.Н., Ковязин С.В.** Физико-химические параметры расплавов, принимающих участие в формировании хромитовых руд Ключевского ультраосновного массива (Средний Урал, Россия) // Геология рудных месторождений, 2009. Т. 51. № 2. С. 125-139.
14. **Симонов В.А., Иванов К.С., Ступаков С.И., Ерохин Ю.В., Каячев Н.Ф.** Генезис ультрамафитовых комплексов фундамента Западно-Сибирской платформы // Доклады РАН, 2012. Т. 442. № 1. С. 107-111.
15. **Смирнов В.Н., Иванов К.С.** Первая силурийская U-Pb-датировка (SHRIMP-II) офиолитов на Урале // Доклады Академии наук, 2010. Т. 430. № 2. С. 218-221.
16. **Смирнов В.Н., Иванов К.С., Коротеев В.А., Ерохин Ю.В., Хиллер В.В.** U-Pb-датирование и изучение состава включений в цирконах из офиолитовых габбро Ключевского массива (Средний Урал): результаты и геологическая интерпретация // Доклады РАН, 2016. Т. 468. № 5. С. 556-561.
17. **Хиллер В.В., Ерохин Ю.В., Иванов К.С.** Th-U-Pb-возраст золотоносных карбонатитоподобных пород Карабашского гипербазитового массива (Южный Урал) // Вестник Воронежского государственного университета, 2016. Серия: геология. № 4. С. 44-49.
18. **Ширяев П.Б., Вахрушева Н.В.** Оливин-хромшпинелевое равновесие в хромититах и ультрамафитах массива Рай-Из, Полярный Урал // Литосфера, 2016 (2). С. 107-110.
19. **Ivanov K.S., Puchkov V.N., Fyodorov Yu.N., Erokhin Yu.V., Pogromskaya O.E.** Tectonics of the Urals and adjacent part of the West-Siberian platform basement: main features of geology and development // Journal of Asian Earth Sciences, 2013. Geological Evolution of Asia. Vol. 72. Pp. 12-24.
20. **Иванов О.К.** Эпоха Д.С. Штейнберга в изучении петрологии Урала // Урал. геол. ж., 2010, № 2 (74). С. 61 – 76. <http://www.ural-geol-j.net/2010-n2>
21. **Иванов О.К.** Итоги пятидесятилетнего изучения Платиноносного пояса А.А. Ефимовым // Урал. геол. ж., 2011, №1 (79), С.54 – 67. <http://www.ural-geol-j.net/2011-n1>
22. **Иванов К.С.** Очерки научной жизни (о связи месторождений с разломами и не только) // Уральский геологический журнал, 2013. № 6. С. 59-70. <http://www.ural-geol-j.net/#12013-n6/dxs84>
23. **Ivanov K.S., Erokhin Yu.V., Ponomarev V.S., Pogromskaya O.E., Berzin S.V.** (2016) Geological Structure of the Basement of Western and Eastern Parts of the West-Siberian Plain. International Journal of Environmental & Science Education. 11 (14), pp. 6409-6432.
24. **Вольное сетевое сообщество «Диссернет».** <https://www.dissernet.org/>
25. **Иванов К.С.** Что считать (и не считать...) общими вопросами геологии? (ответ на угж-опус из №100) // Уральский геологический журнал, 2014. № 5 (101). С. 80-88. <http://www.ural-geol-j.net/#12014-n5/frbcb>
26. **Иванов К.С.** К методологии геолого-стратиграфических исследований складчатых поясов (поздравляем В.В.Черных; ящик Пандоры открылся...) //Уральский геологический журнал, 2015, № (4). С.45-58. <http://www.ural-geol-j.net/#!blank/qOrfj>
27. **Иванов К.С.** Новая система наукометрических коэффициентов (и показатели ведущих ученых Урала в области наук о Земле) // Уральский геологический журнал, 2015. № 6 (108). С. 72-93. <http://www.ural-geol-j.net/2015-n6>
28. **Иванов К.С.** О приписательстве и фальшивом авторстве (и как рассчитывать «коэффициент приписательства») // Уральский геологический журнал, 2015, №6 (108). С.94-104. <http://www.ural-geol-j.net/#!blank/stvno>
29. **Иванов К.С.** Коэффициенты соответствия занимаемой должности и «блата», индекс Хирша скорректированный – новые наукометрические показатели для объективной оценки научного труда // Уральский геологический журнал, 2014. № 3 (99). С. 53-64. <http://www.ural-geol-j.net/2014-n3>
30. **Иванов К.С.** Наукометрия или экспертиза? // Уральский геологический журнал, 2014. № 3 (99). С. 65-69. <http://www.ural-geol-j.net/2014-n3>
31. **Ронкин Ю.Л., Иванов К.С., Sindern S., Голик С.В., Kramm U., Лепихина О.П., Погромская О.Э., Попова О.Ю.** Применение ICP масс-спектрометров с двойной фокусировкой в

геохимии. // Труды XX Международной Конференции «Воздействие интенсивных потоков энергии на вещество». г. Черноголовка. 2005. С.241-243.

**32. Иванов К.С.** Палеозойский интрузивный магматизм Среднего и Южного Урала: есть ли возможность разделить взбитый дёготь и мёд? (рецензия на книгу Г.Б.Ферштатера) // Уральский геологический журнал, 2015, № (5). С.25-40. <http://www.ural-geol-j.net/#!/blank/qresq>

**33. Иванов К.С.** Почему началась реформа РАН (пара реплик...) // Уральский геологический журнал, 2015. № 5 (107). С. 78-81.

*Статья получена 01 августа 2017г*